Российская Академия наук
Сибирское отделение
Институт истории

На правах рукописи

УДК 947.011"16"

Чумичева Ольга Валерьевна

СОЛОВЕЦКОЕ ВОССТАНИЕ (1667-1676 гг.): ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ, ДВИЖУЩИЕ СИЛЫ, ИДЕОЛОГИЯ.

07.00.02 Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Новосибирск-1992

Работа выполнена в Институте истории СО РАН

Научный руководитель -
член-корреспондент РАН Н.Н.ПОКРОВСКИЙ

Официальные оппоненты -
доктор исторических наук Д.Я. РЕЗУН
кандидат исторических наук Ю.Л. ТРОИЦКИЙ

Ведущая организация - Библиотека Российской Академии наук.

Защита состоится "26" ноября 1992 г. в 15 часов на заседании специализированного ученого совета Д 002.77.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук при Институте истории Сибирского отделения РАН.

Адрес: 630099, Новосибирск, пр. Лаврентьева 17.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института.

Автореферат разослан "__" _____ 1992 г.

Ученый секретарь
специализированного совета И.М.Савицкий

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ

Актуальность темы. Соловецкое восстание занимает особое место в длинной череде ярких вспышек классовой борьбы в России середины - второй половины XVII в. Оно относится к числу восстаний, проходивших под старообрядческими лозунгами, поэтому тесно связано с историей церковной реформы, старообрядчества в целом. Изучение истории Соловецкого восстания, анализ состава его участников, характеристика действий и деклараций повстанцев, - все это необходимо для понимания политических, социальных, духовных процессов в русском обществе в эпоху становления абсолютизма.

Цель и задачи исследования. Основная цель работы - анализ хода Соловецкого восстания во всех его спадах и подъемах, а также реконструкция идеологических воззрений соловецких повстанцев. Для достижения этой цели необходимо решить следующие конкретные задачи:

1/ выявление документальных и нарративных источников по истории и идеологии восстания, обзор типов документов и текстологическое исследование повествовательных памятников;

2/ анализ обстановки в монастыре накануне восстания, выяснение причин возникновения и развития оппозиции в Соловецком монастыре;

3/ анализ хода восстания в хронологической последовательности, выявление основных этапов движения;

4/ изучение сохранившихся в источниках сведений о составе повстанцев, системе управления монастырем в период осады;

5/ выявление основных форм связи восставших с поморским населением;

6/ характеристика основных проблем идеологии восстания на все его этапах.

Хронологические рамки работы определяются указанными задачами. Это период с 1649 - 1652 гг. /издание Соборного Уложения и начало церковной реформы/, поскольку с этого времени начинается формирование оппозиции на Соловках, - до января 1676 г., т.е. до разгрома восстания. Начальной датой самого восстания принимается сентябрь 1667 г. - принятие Пятой соловецкой челобитной - документа, в котором впервые были четко выражены антиправительственные настроения. Такой подход отличается от традиционного, где начало восстания связывается с

установлением осады монастыря царскими войсками в 1668 г. Такой подход не вполне правомерен, поскольку начало осады - это проявление ответных акций правительства, реакция на действия повстанцев.

Практическая значимость работы заключается во введении в научный оборот неизвестных ранее и малоизученных документов по истории Соловецкого восстания, произведений литературных и публицистических, созданных накануне и в период восстания, а также новых списков ранее известных памятников. Результаты исследования могут быть использованы в обобщающих трудах по истории России в ХУП в., истории старообрядчества, его идеологии и литературы, при чтении курсов лекций по истории России.

Методика работы основывается на принципах, разработанных в современной исторической науке: текстологический анализ нарративных памятников и критический обзор комплексов документальных материалов, в частности приказного делопроизводства; общие принципы характеристики массовых народных движений периода позднего феодализма и общественного сознания этой переходной эпохи от средневековья к новому времени.

Историография темы. Соловецкое восстание неоднократно привлекало внимание исследователей, обращавшихся к нему с разных позиций и с различными целями. Старообрядческая концепция восстания была сформулирована Семеном Денисовым, видевшим в соловецких событиях противостояние благочестивых кротких иноков и антихристовых властей, но при этом введшим в традицию значительное число достоверных исторических фактов. Церковно-синодальная концепция Соловецкого восстания представлена такими исследователями, как Игнатий, архиепископ Донской и Новочеркасский, соловецкие архимандриты Досифей и Мелетий, А.Бровкович, П.С.Казанский, Л.Соколов, И.Я.Сырцов, Е.З.Воздвиженская. Наибольший вклад в изучении истории восстания, установлении хода событий внесли П.С.Казанский и особенно И.Я.Сырцов, опиравшийся на значительное число документов и рукописей соловецкого архива. Светское, демократическое направление в изучении Соловецкого восстания было начато С.М.Соловьевым, впервые привлекшим к исследованию темы приказные документы, и А.П.Щаповым. Не отрицая тезиса церковной историографии о противостоянии иноков и мирян в монастыре во время восстания, исследователи

демократического направления сформулировали идею о политическом характере восстания, впервые заговорили о том, что содержание соловецких событий не сводится к вопросу о церковной реформе. Демократическая концепция восстания получила развитие в работах А.Молчанова, П.В.Владимирова, А.А.Савича. В середине XX в., в связи с общей тенденцией утверждения исключительно реакционной роли религиозной идеологии, в работах А.М.Борисова и Н.А.Барсукова - на основе новых, ранее неизвестных документальных источников - была предпринята попытка "освободить" Соловецкое восстание от религиозной идеологии, доказать, что восстание никак не связано со старообрядчеством. Отказ от вульгарно-социологического подхода к рассмотрению проблем общественных движений феодального периода привел к изменению взгляда на Соловецкое восстание. А.Н.Робинсон, А.И.Клибанов, Д.С. Лихачев, Н.Н.Розов, не занимаясь специальным исследованием восстания, сформировали представление о Соловецком восстании как антифеодальном народном движении, связанном со староверием. Восстановлена была идея демократической историографии о политическом, антицарском характере восстания. Наряду с общими работами по истории Соловецкого восстания в целом, всегда существовали исследования отдельных аспектов идеологии восстания, характеризовались отдельные участники событий. Особое значение имеют работы П.В.Знаменского, Н.К.Никольского, Н.С.Демковой, Е.К.Ромодановской, Е.М.Юхименко, Н.Ю.Бубнова. Однако, в целом, несмотря на многочисленную литературу о Соловецком восстании, тему нельзя считать исчерпанной. Предшествующие работы по теме не сняли многие вопросы. Нет цельного и подробного обзора идеологической обстановки и хода событий накануне восстания. В результате вопрос о причинах Соловецкого восстания решался в основном гипотетически. Не выстроена полная картина хода восстания на всех его этапах. Не решен вопрос о составе участников восстания, о взаимоотношениях иноков и мирян. Нет характеристики управления монастырем в годы осады. Нет четкого анализа форм и объема связи повстанцев с местным населением Поморья. Наименее разработаны вопросы идеологии восстания.

Источники. Исследование базируется на источниках разных типов. Это документальные материалы - из монастырского архива и приказных фондов. Среди них - судебно-следственные дела,

памятники текущего делопроизводства, челобитные, хозяйственные документы и т.д. Большинство документов впервые вводится в научный оборот или впервые анализируется с содержательной стороны. Другая группа источников - это повествовательные памятники, созданные участниками восстания, а также рукописи соловецкой библиотеки, составленные во время восстания.

Апробация. Отдельные разделы и основные выводы исследования, обзоры новых документов по теме докладывались и обсуждались на всесоюзных конференциях молодых специалистов в Институте истории СО АН СССР /1988, 1989, 1990 гг/, на всесоюзной конференции молодых специалистов "Вопросы славяно-русского рукописного наследия" в Институте русской литературы /Пушкинский Дом/ /1990 г./, на всесоюзной конференции "Народная культура Севера" в Архангельске /1991 г./. По материалам диссертации опубликовано пять работ, три сданы в печать.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и пяти приложений.

Во введении к диссертации определена цель и задачи исследования, историография темы, в которую включены статьи и монографии по истории и идеологии Соловецкого восстания - как в целом, так и по отдельным вопросам, связанным с основной темой данной работы, а также характеристика источников по теме. Наряду с общим обзором групп источников /документальных и повествовательных/ дается более подробный обзор наиболее важных публицистических памятников, текстологические выводы.

Глава 1. "Соловецкий монастырь накануне восстания" состоит из трех параграфов. В первом дана краткая характеристика взаимоотношений монастыря с царскими и церковными властями. Показаны причины недовольства соловецких насельников становлением абсолютизма в стране, принятием Соборного Уложения 1649 г., политикой правительства и митрополита /затем патриарха/Никона по ограничению экономической самостоятельности монастыря.

Во втором параграфе дана характеристика идеологической обстановки в монастыре накануне восстания. Дана краткая сводка информации об идеологах, писателях Соловецкого монастыря - Сергии Шелонине, Никодиме, Герасиме Фирсове. Определены их позиции в отношении церковной реформы, царской власти и т.п.

В монастыре накануне восстания существовали группировки, по разному относящиеся к важнейшим идеологическим спорам этого времени. Одни категорически отрицали возможность любой церковной реформы, другие не отвергали реформу как принцип, но были негативно настроены к действиям Никона, к направлению церковной политики середины ХУII в. Наиболее определенные политические взгляды оппозиции выражались в трактовке культа митрополита Филиппа /Колычева/ - соловецкого постриженника, погибшего за обличение неправедных действий царя Ивана 1У в опричнину. На основании анализа сочинений о Филиппе двух соловецких иноков - Сергия Шелонина и Герасима Фирсова - можно утверждать, что идеологи оппозиции осуждали произвол властителей, не ограниченных определенными рамками. Они понимали духовную власть как гарантию против беззакония, что вполне соответствует христианской церковной традиции. Авторы подчеркивали необходимость существования независимой сильной церкви. В целом обстановка в монастыре в идеологическом отношении была крайне напряженной.

Третий параграф посвящен ходу событий накануне восстания, развитию внутреннего сопротивления в Соловецком монастыре. На протяжении 1652 - 1667 гг. /от начала церковной реформы до восстания/ произошло формирование оппозиции в обители. Сложились две группировки внутри монастыря: промосковская, лояльная к властям во главе с архимандритом Варфоломеем; и оппозиционная во главе с Никанором, Герасимом Фирсовым, Геннадием Качаловым, Ефремом Каргопольцем, Александром Стукаловым и другими иноками. В состав оппозиции входили также ссыльные - кн. М.В.Львов, дьяконы Сильвестр и Тихон и др. Суть антиварфоломеевской группировки - резкий протест против тенденций к централизации церковной власти и подчинения церкви государству. Знаменем борьбы стала культурная традиция, освященная веками, - "предание Зосимы и Савватия". В результате в монастыре происходило постоянная борьба за власть. Оппозиция предприняла активные действия по отстранению от власти архимандрита и келаря, принадлежавших к промосковской партии. Для этого была организована серия доносов, челобитных и т.п. С другой стороны, промосковские власти монастыря попытались избавиться от оппозиционеров. Обе акции увенчались успехом: промосковские власти были сняты, но и оппозиционеры вынуждены были покинуть монастырь.

Глава II. "Развитие Соловецкого восстания в 1667 - 1676 гг." посвящена описанию основных событий восстания, характеристике этапов, движущих сил восстания, анализу системы управления монастырем во время осады.

Первый этап восстания - от начала в сентябре 1667 г., ознаменованного принятием на черном соборе Пятой соловецкой челобитной, содержащей решение о сопротивлении властям в случае их отказа от отмены церковной реформы, - до сентября 1669 г., когда быстрая радикализация восстания была прервана внутренним переворотом. Первый этап характеризуется стремительностью радикализации движения. Во главе восстания становятся решительно настроенные лидеры из числа иноков и мирян /келарь Азарий, архимандрит Никанор, старец Аника Пушкарь, миряне Фадей Петров Бородин, Елеазар Алексеев и др./. В этот период происходит резкий разрыв с властями, начинается осада монастыря. Восставшие проводят ряд кардинальных изменений обряда и догматики, организуют оборону обители. Но большинство повстанцев не готово к проведению рацикальной политики.

Второй этап - от консервативного переворота сентября 1669 г. до радикального переворота августа 1671 г. На этом этапе во главе восстания оказываются умеренные лидеры /келарь Епифаний, казначей Глеб, священник Геронтий/. Миряне отступают на второй план. Происходит попятное движение в области идеологии восстания, которое сначала приветствуется основной массой восставших. Начинаются переговоры с московскими властями об условиях, на которых восстание может быть прекращено. Но постепенно внутри обители назревает недовольство чернецов и бельцов политикой умеренных лидеров. Складывается внутренняя готовность к радикализации движения.

Третий этап - от радикального переворота августа 1671 г. до 22 января 1676 г., т.е. до взятия монастыря правительственными войсками. Заключительный этап восстания характеризуется новой волной радикализации, не столь стремительной, как на первом этапе, но более стабильной и массовой. Во главе восстания оказались радикальные лидеры /архимандрит Никанор, старцы Дорофей Морж, Нафанаил Тугун, священник Леонтий, миряне Логгин Никонов Кемлянин, Самойла Васильев, Исачко Воронин и др./. На третьем этапе в процессе радикализации принимает участие по-

давляющая часть иноков и мирян. Восстание приобретает четко выраженный антицарский, антиправительственный характер. Активизируются боевые действия повстанцев.

Состав участников Соловецкого восстания весьма разнообразен. Здесь есть представители всех слоев общества - от бывших придворных до беглых холопов. Это люди из различных областей страны - от Урала до Литвы, от Дона до Поморья. Основной приток в осажденный монастырь осуществлялся за счет местного поморского населения, которое оказывало также широкую поддержку восставшим - посылая в монастырь вести с берега, продукты и т.п. Однако определяющую роль в развитии соловецкой оппозиции играли не вновь приходящие люди, а постоянные насельники монастыря - и чернецы, и трудники. Основным органом управления во время осады оставался традиционный черный собор, который в период восстания получил новые функции, расширился за счет участия мирян в его деятельности /на первом и третьем этапах/.

Значительную роль в истории старообрядчества сыграли выходцы из Соловецкого монастыря, распространявшие информацию о действиях и идеологических воззрениях повстанцев. Благодаря их деятельности Соловецкое восстание оказало серьезное влияние на становление такой специфической формы антифеодального протеста конца XVII - XVIII вв., какой являлось старообрядчество. Согласно новонайденным источникам, а также данным опубликованных документов, за время осады из монастыря вышло более 150 человек.

В Москве действиями против Соловецкого монастыря руководили дьяки нескольких приказов - Тайных дел, Разрядного, Посольского /с Новгородским/. В последние годы осады основные дела вели дьяки Посольского и Новгородского приказов /в это время объединенных/. При необходимости, для решения отдельных вопросов, привлекались дьяки Иноземного, Рейтарского, Пушкарского, Оружейного, Стрелецкого и других приказов.

Глава III. "Идеология Соловецкого восстания" состоит из трех параграфов. Первый параграф посвящен проблемам церкви и священства, традиций и новаций в Соловецком восстании. По мере развития оппозиции в Соловецком монастыре происходило формирование и зарождение самостоятельной системы воззрений на церковь и священство, приведших к становлению беспоповщины. Утвержде-

ние подобных взглядов потребовало длительного времени и не стало бесспорным фактом для всех участников восстания. Беспоповская практика в Соловецком монастыре привела к решительному изменению церковных традиций. Чтение богослужебных текстов перешло к простецам, исповедь и погребальный обряд были серьезно изменены - многие высланные из монастыря повстанцы предпочитали смерть без покаяния общению с никонианскими священниками. При этом полного отказа от священников не было. Повстанцы допускали службы, проводимые теми попами, которые не одобряли реформу патриарха Никона. Ряд обрядово-догматических вопросов вызвал разногласия между повстанцами. Это надписание титлы на кресте, форма креста и вопрос о допустимости уничтожения старых, но "неправильных", с точки зрения повстанцев, крестов, проблема церковной реформы и изменения обряда в целом. Лидер умеренного течения в восстании - традиционалист Геронтий - постепенно утратил влияние на основную массу повстанцев. В ходе практических изменений повстанцы провели гораздо более радикальное преобразование церковной традиции, чем официальные церковные деятели.

Второй параграф посвящен вопросу о взгляде повстанцев на самих себя и переживаемое время. Оценивая состояние окружающего мира, повстанцы почти единодушно приходили к осознанию своего времени как последнего. Эсхатологические воззрения тесно переплетались с высокой самооценкой участников движения, попытками утвердить авторитет Соловецкого монастыря через рассказы о чудесах и видениях в обители и вокруг нее. Неоднозначный и непрямой процесс становления эсхатологических взглядов повстанцев сопровождался формированием открыто политических воззрений. Сложилась точка зрения, что "монастырь - не царская земля". Категорическое убеждение в духовной гибели окружающего мира поддерживала радикальные настроения в монастыре.

Третий параграф посвящен вопросу об отношении к царской власти. Главным актом сопротивления властям была решительная вооруженная борьба, организованная повстанцами. Стрельба по царским войскам, ставшая постоянной реальностью восстания, вызывала неоднозначную оценку внутри монастыря. Геронтий, его сторонники выступали против стрельбы по царским войскам, отстаивали идеал безропотного страдания как образец поведения.

Однако большинство повстанцев, признавая необходимость страдания за веру, понимали эту идею как оправдание активной борьбы с властями, которые понимались как слуги антихриста. Отношение повстанцев к московским властям было постоянно и определенно негативным. Гораздо сложнее выстраивалось отношение к личности царя. Отказ от "наивного монархизма", характерного для общественного сознания периода феодализма, происходил крайне медленно и, видимо, не стал общим настроением. В два этапа – в 1669 и 1673 гг. – соловецкие идеологи подходили к проблеме немоления за царя. На первых порах, по-видимому, повстанцы остановились на том, чтобы убрать из молитвы имя конкретного царя. Позднее – с 1673 г. – установилось немоление за царя. Но до самого конца восстания умеренные не поддерживали это открытое антицарское выступление.

Становление идеологии Соловецкого восстания проходило в постоянной борьбе двух основных группировок – умеренной и радикальной. Численность и персональный состав, положение в обители этих групп постоянно менялось. Однако к концу восстания происходит утверждение наиболее решительных, радикальных программ. Неровный процесс формирования новой старообрядческой идеологии в ходе Соловецкого восстания был прерван разгромом и продолжен уже за пределами обители.

В заключении излагаются основные выводы исследования.

Основной текст диссертации сопровождается приложениями.

Приложение 1 – перечень соловецких сочинений, являющихся идеологическими памятниками восстания, который сопровождается списками рукописей, содержащих эти сочинения с краткими данными о каждой рукописи.

Приложение II – археографический обзор "соловецких сборников" – т.е. рукописей, созданных во время восстания и отражающих идеологические воззрения повстанцев.

Приложение III – список лиц, сосланных в монастырь в середине XVII в. и упоминающихся в источниках, связанных с Соловецким восстанием.

Приложение IV – список лиц, вышедших из монастыря в ходе восстания.

Приложение V – перечень черных соборов монастыря времени восстания.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Чумичева О.В. Археографический обзор сочинений Герасима Фирсова и его автографов. // Христианство и церковь в России феодального периода /материалы/. Новосибирск, 1989. С. 59 - 76.
2. Чумичева О.В. Новые материалы по идеологии Соловецкого восстания. // Проблемы развития русского фольклора и литературы XII - XX веков. Тезисы научной конференции молодых ученых и специалистов. Л., 1988. С. 26 - 28.
3. Чумичева О.В. Новые материалы по истории Соловецкого восстания /1666 - 1671 гг./. // Публицистика и исторические сочинения периода феодализма. Новосибирск, 1989. С. 58 - 76.
4. Чумичева О.В. Страницы истории Соловецкого восстания. // История СССР. 1990. № 1. С. 167 - 175.
5. Чумичева О.В. Новые материалы по истории Соловецкого восстания /1671 - 1676 гг./, ч. 2. // Источники по истории общественного сознания и литературы периода феодализма. Новосибирск, 1991. С. 37 - 53.
6. Чумичева О.В. Повесть о видении инока Ипатия и настроения в Соловецком монастыре накануне восстания 1667 - 1676 гг.// ТОДРЛ.СПб, 1992. Т. 46 /в печати/.
7. Чумичева О.В. Сергий Шелонин. // Словарь книжников и книжности Древней Руси. XVII век. СПб., 1992. /в печати/.
8. Чумичева О.В. "Ответ вкратце Соловецкого монастыря" и Пятая соловецкая челобитная /взаимоотношение текстов/. //